



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
Посл.бр. 3 Ст 146/2014  
23.03.2015. године  
Београд

KANCELARIJA STEČAJNOG UPRAVNIKA  
od: *Jarko Popović*  
Br. 3383-1  
31.03 2015 god  
BEOGRAD, Murska 14

**ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ**, као стечајни суд, стечајни судија Вјера Ђуришић поступајући по предлогу повериоца AGROTRADING DOO Нови Сад ул. Народнoг фронта бр.21ц, матични број 20418753 ПИБ:105617985 за покретање поступка стечаја над дужником Предузеће за производњу, трговину и услуге ЖИТОПРОДУКТ доо Београд – Нови Београд ул. Јурија Гагарина бр. 135 75, матични број 17486241 ПИБ: 102903049 донео је на рочишту дана 23.03.2015. године следеће

## РЕШЕЊЕ

I Усваја се предлог предлагача AGROTRADING DOO Нови Сад ул. Народнoг фронта бр.21ц, матични број 20418753 ПИБ:105617985 од 13.10.2014. године за спровођење стечајног поступка над дужником Предузеће за производњу, трговину и услуге ЖИТОПРОДУКТ доо Београд – Нови Београд ул. Јурија Гагарина бр. 135 75, матични број 17486241 ПИБ: 102903049.

II **ОТВАРА СЕ** стечајни поступак над стечајним дужником дужником Предузеће за производњу, трговину и услуге ЖИТОПРОДУКТ доо Београд – Нови Београд ул. Јурија Гагарина бр. 135 75, матични број 17486241 ПИБ: 102903049.

III Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања стечајног дужника.

IV Разрешава се привремени стечајни управник Мира Штављанин из Београда улица Петефијева бр. 53/25

V Именује се за стечајног управника Жарко Поповић из Београда улица Јурија Гагарина бр. 46/41.

VI **УКИДАЈУ СЕ** мере обезбеђења одређене Решењем овог суда 1 Ст 146/2014 од 12.11.2014.године.

VI **ПОЗИВАЈУ СЕ** повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику РС", пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом, поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

VII Позивају се дужници стечајног дужника, да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

IX Прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника одређује се за 29.04.2015. године у 10:00 часова, а које ће се одржати у Привредном суду у Београду,

Масарикова број 2, сала 100, спрат I.

X Испитно рочиште заказује се за 17.09.2015. године у 10:00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, сала 100, спрат I.

XI Решење је објављено на огласној табли суда дана 25.03.2015. године.

### Образложење

Предлагач је у својству повериоца поднео предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником, због трајније неспособности плаћања, на основу чл. 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају.

Предлагач је уз предлог поднео одговарајуће доказе о постојању свог потраживања према стечајном дужнику рачуне за период од 05.07. до 13.11.2012. године, Уговор о зајму број 6257/1 од 01.11.2012. године, извод са сајта НБС од 29.09.2014. године, потврду о броју дана великвидности НБС, и потврду о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати НБС.

Решењем Привредног суда у Београду I Ст 146/2014 од 29.10.2014. године покренут је претходни стечајни поступак над стечајним дужником.

На рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, одржаном дана 19.02.2015. године, пуномоћник предлагача је остао код предлога за доношење решења о отварању стечајног поступка. Предложио је да се усвоји предлог и отвори стечајни поступак над стечајним дужником.

Пуномоћник предлагача је остао код навода из предлога за отварање стечајног поступка и указао да је предлагач доказао да је овлашћени предлагач, као и да постоји стечајни разлог. Предао је извод са сајта НБС од 18.02.2015. године према коме је рачун дужника у блокади 829 дана а укупан износ блокаде је 1.094.801.796,77 динара.

На истом рочишту пуномоћник стечајног дужника је остао у свему код навода поднеска од 01.12.2014. године и истакао да предлагач нема својство повериоца јер се води парнични поступак против овде стечајног дужника пред овим истим судом. Предложио је да се из тог разлог предлог одбаци или одбије. Није спорио податке добијене са сајта НБС у погледу дужине трајања блокаде и износа блокаде, обзиром да су они као такви свима доступни. Блокада рачуна настала је управо из разлога због кога се и води парница, односно око 80% блокаде настало је услед активирања средстава обезбеђења пословних банака, а по којима је стечајни дужник јемац за обавезе трећих лица. Пословне банке су активирале средства обезбеђења када су две факторинг куће по основу посла око кога се води парница извршиле блокаду свих пословних рачуна стечајног дужника. Предложио је да се изврши увид у спис предмета 4 П 7045/13.

Пуномоћник предлагача није спорио да је у току парница, али да предлагач има и друга потраживања према стечајном дужнику по основу зајма о којима се стечајни дужник ништа није изјаснио. Навео је да је у парничном поступку већ извршено вештачење и да према налазу вештака главница није спорна, односно да потраживање није спорно а да дуг није измирен.

Пуномоћник дужника изјавио је да стечајни дужник никада није примио предлог за покретање због чега није могао да се изјасни на приложену документацију код којих навода је остао и на рочишту одржаном дана

23.03.2015. године.

Привремени стечајни управник је остао у свему код извештаја од 19.12.2014. године, наводећи да је стечајни дужник потпуно обуставио пословање од краја 2012. године и да поред обавеза које су евидентирание у принудној наплати НБС постоје још обавезе од преко милијарде динара које су евидентирание у књиговодственој евиденцији стечаног дужника, а како је то детаљно објашњено у извештају. Истакла је да је непокретна имовина укњижена на стечајног дужника, али да постоји претпоставка да су подаци о Житопродукту као власнику погрешно пренети из земљишних књига у катастар. Стечајни дужник није предузимао никакве активности како би наплатио своја потраживања, а обавезе стечајног дужника превазилазе потраживања стечајног дужника. Ликвидна актива стечајног дужника не постоји, па сматра да је стечајни дужник изложен ризику трајније неспособности плаћања тј. да не може да измири већ доспеле обавезе.

Пуномоћници предлагача и стечајног дужника су изјавили да су већ били упознати са извештајем привременог стечајног управника.

Пуномоћници предлагача и стечајног дужника, као и привремени стечајни управнику су на рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога за покретање стечајног поступка, од 23.03.2015. године остали код својих навода са рочишта од 19.02.2015. године.

Читањем Уговора о зајму бр. 6257/1 закљученог дана 01.11.2012. године између предлагача као зајмодавца и стечајног дужника као зајмопримца утврђено је да је предлагач стечајном дужнику дао зајам у износу од 5.650.000,00 динара, а што износи 49.812,69 ЕУРА по средњем курсу Народне банке Србије.

Зајмопримац, овде стечајни дужник се обавезао да ће зајам вратити најкасније до 31.12.2013. године увећан за камату од 12% на годишњем нивоу, а као гаранцију за повраћај зајма је издао две регистроване бланко соло менице. Стечајни дужник није доставио доказе да је зајам вратио у уговореном року како у погледу главнице тако и у погледу уговорене камате. Уговор је потписан и оверен печатима предлагача и овде стечајног дужника.

Увидом у рачуне за период 05.07.-13.11.2012. утврђено је да је предлагач испостављао рачуне за пшеницу рода 2012. године овде стечајном дужнику, и да је промет добара и услуга вршен од 05.07. 2012. године до 13.11.2012. године, да је у сваком рачуну наведен број отпремнице по коме је вршена отпрема пшенице и означена валута плаћања и то у периоду од 12.07.2012. године до 13.11.2012. године

Читањем власничких листова приложених уз сваки појединачни рачун утврђено је да је власничким листовима вршен пренос меркантилне пшенице рода 2012. године са лагера овде предлагача на фирму стечајног дужника. Власнички листови су оверени печатом предлагача и стечајног дужника, а на сваком се налази и четвртасти печат стечајног дужника са заводним бројем и датумом пријема.

Стечајни дужник није доставио доказ да је обавезу по предметним рачунима на име отпреме пшенице платио овде предлагачу.

Читањем извештаја привременог стечајног управника утврђено је да стечајни дужник по основу издатих меница на дан 16.12.2014. године има обавезу према овде предлагачу у износу од 229.329.567,80 динара (страна 13. извештаја).

Поред тога утврђено је да је стечајни дужник потпуно обуставио

пословање, као и да је вредност непокретне имовине, иако је укњижена на стечајног дужника, спорна, да обавезе стечајног дужника увеликопремашују имовину стечаног дужника, да ликвидна актива стечајног дужника не постоји. Због наведених околности стечајни дужник је изложен ризику трајније неспособности плаћања у смислу члана 11. став 2. тачка 1. и став 3. тачке 1 и 2. Закона о стечају, а како је имовина стечајног дужника знатно мања од његових обавеза постоји и презадуженост дужника у смислу члана 11. став 2. тачка 3. и став 5. Закона о стечају.

Стечајни судија је посебно ценио наводе пуномоћника стечајног дужника да предлагач није овлашћени предлагач, јер је између предлагача и стечајног дужника у току парница у коме није још увек донета ни првостепена пресуда, па је јасно да предлагач нема својство предлагача у смислу члана 12. Закона о стечају. Тачно је да између предлагача и стечајног дужника тече парница пред Привредним судом у Београду, а увидом у спис предмета 4 П 7045/13 утврђено је да је предмет тужбеног захтева дуг по основу испостављених рачуна и припадајућих власничких листова, и да је у поступку обављено вештачење преко вештака економско финансијске струке Зорке Ковачевић. Према налазу вештака износ дуга стечајног дужника према овде предлагачу је готово идентичан са износом који је навео привремени стечајни управник у свом Извештају од 19.12.2014. године, који је сачинио на основу документације стечајног дужника ( према Налазу вештака висина дуга је 229.064.505,66 динара, а према Извештају привременог стечајног управника стечајни дужник има обавезу према овде предлагачу у износу од 229.329.567,80 динара).

Одредбом члана 56. став 2. тачка 5. Закона о стечају („Службени гласник РС“ број 104/09, 99/2011-др. закон, 71/2012-Одлука УС) који се примењује на дан 13.10.2014. године, као дан када је поднет предлог за отварање стечајног поступка у конкретном случају, прописано је да предлог за покретање стечајног поступка садржи чињенице и пратећу документацију која садржи врсту, основ и висину неизмиреног потраживања, ако је предлагач поверилац.

У конкретном случају предлагач, као поверилац је поступио у складу са цитираном одредбом и доставио пратећу документацију која садржи врсту, основ и висину неизмиреног потраживања. Ниједна одредба Закона о стечају не прописује да предлагач своје својство повериоца може доказивати само на основу правоснажне судске одлуке о постојању дуга. Стога је погрешно позивање пуномоћника дужника на одредбу члана 12. Закона о стечају којом је прописано да се постојање трајније неспособности плаћања претпоставља у случају када је предлог за покретање стечајног поступка поднео поверилац који у судском или пореском извршном поступку спроведеном у Републици Србији није могао намирити своје новчано потраживање било којим средством извршења. Постојање претпостављене трајније неспособности плаћања је од значаја само за одлуку стечајног судије да ли ће донети решење о покретању претходног стечајног поступка, или ће стечајни поступак отворити без вођења претходног стечајног поступка, а у смислу члана 60. Закона о стечају.

Стечајни дужник је дана 05.03.2015. године уз позив за рочиште примио и предлог за покретање стечаја од 13.10.2014. године, што је утврђено увидом у повратницу у списима предмета, па је неоснован навод да се на друге доказе није могао изјаснити јер предлог за покретање стечаја никада није примио.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају прописано је ко су овлашћени предлагачи, а ставом 2. истог члана прописано је да поверилац, између осталог, подноси предлог за покретање стечајног поступка и у случају

постојања трајније неспособности плаћања.

На основу изведених доказа, стечајни судија налази да је на несумњив начин утврђена чињеница постојања дуга стечајног дужника према предлагачу.

На основу утврђених чињеница и цитираних законских прописа, стечајни судија налази да је предлагач доказао да је у смислу члана 55 став 1. и став 3. Закона о стечају овлашћени предлагач.

Читањем потврде о броју дана неликвидности НБС стечајни судија је утврдио да је износ блокаде на рачуну стечајног дужника на дан 29.09.2014. године 1.093.581.820,32 РСД, а број дана неликвидности је 687 дана.

Читањем потврде о броју дана неликвидности НБС стечајни судија је утврдио да је износ блокаде на рачуну стечајног дужника на дан 24.03.2015. године 1.095.264.931,31 РСД, а број дана неликвидности је 863 дана.

Читањем потврде о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати НБС од 19.11.2013. године утврђено је да је евидентирано 393 налога за принудну наплату у укупном износу од 1.092.771.734,02 РСД.

Из извештаја привременог стечајног управника од 19.12.2014. године утврђено је да постоји трајнија неспособност плаћања јер је рачун стечајног дужника са стањем на дан 18.12.2014. године константно у блокади у непрекидном трајању од 757 дана, да постоји и претећа неспособност плаћања са истог разлога, као и презадуженост стечајног дужника јер је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза.

Одредбом члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају као стечајни разлог се наводи трајнија неспособност плаћања, која према одредби члана 11. став 3. тачка 1. и 2. Закона о стечају постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе или потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, стечајни судија је утврдио да постоји разлог за отварање стечајног поступка прописан чланом 11. став 2. тачка 1. и став 3. тачка 2. Закона о стечају, јер је дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 21.11.2012. године, тачније 863 дана, па је стечајни судија на основу члана 69 став 1. и став 3., члана 70 став 1. тачка 5. Закона о стечају, донео решење о отварању стечајног поступка на рочишту одржаном дана 23.03.2015. године.

Поверилачко рочиште одређено је у смислу члана 36. Закона о стечају, а испитно рочиште у смислу члана 72. Закона о стечају.

Стечајни судија је именовано стечајног управника на основу одредбе члана 20 став 1. и став 2. Закона о стечају у вези члана 3. Закона о изменама и допунама Закона о стечају.

Стечајни судија  
Вјера Ђурић  
за тачност отправку



#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка решења, Привредном апелационом суду у Београду, преко овог Суда.